



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1023/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Indire Heralić iz Sesveta, Ulica Ivana Meštrovića 4, OIB: 72993617212, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d. o. o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Svetom Ivanu Zelini poslovni broj 12 Sp-2729/2019-20 od 24. ožujka 2021. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 19. svibnja 2021. godine,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Svetom Ivanu Zelini poslovni broj 12 Sp-2729/2019-20 od 24. ožujka 2021. godine u točkama II., III. i IV. izreke.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) u cijelosti su izmijenjeni zaključak i rješenje tog suda poslovni broj Sp-2729/2019-8 od 25. studenoga 2020. godine.

U točki II. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Indire Heralić iz Sesveta, Ulica Ivana Meštrovića 4, OIB: 72993617212 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki III. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki IV. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Zaključkom suda utvrđena je vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u iznosu od 0,00 kuna.

Protiv gornjeg rješenja, kojeg sadržajno pobija u točkama II., III. i IV. izreke, pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi kako se protivno suprotnom utvrđenju prvostupanjskog suda u zadanom roku očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, na način da je osporio popis imovine koju je dostavio potrošač, a koje podatke je Financijska agencija dostavila sudu, te da nije imao obvezu obavijestiti sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a, jer da prema toj odredbi vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač, ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Nadalje ističe kako je u svojem očitovanju ukazao sudu da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te da potrošač nije pošten ukoliko je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, jer da se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja bio dužan provjeriti imovinu potrošača, te utvrditi njezinu vrijednost, a ne donijeti pobijano rješenje zbog toga jer vrijednost potrošačeve imovine ne prelazi 10.000,00 kuna, sve to neovisno o tome da li je vjerovnik samo osporio istu ili je obavijestio sud o drugoj imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti.

Osim toga, ističe kako je utvrđenje suda da je Financijska agencija dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka u proturječju s utvrđenjem suda da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 09. travnja 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se očitovala da je suglasna s provedbom ovog postupka, navodeći kako od imovine ima primanja s osnove invalidnine.

Na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da se potrošač nalazi u neprekidnoj blokadi u trajanju od 2139 dana, te da ima evidentirane neizvršene

osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, naznačene u točki IV. izreke pobijanog rješenja, u sveukupnom iznosu glavnice koji je manji od 20.000,00 kuna.

Nadalje utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 01. siječnja do 31. siječnja 2021. godine ostvarila primitke u iznosu od 1.500,00 kuna, u razdoblju od 01. siječnja do 31. prosinca 2020. primitke u iznosu od 20.400,00 kuna, zatim u razdoblju od 01. siječnja do 31. prosinca 2019. primitke u iznosu od 20.400,00 kuna, a u razdoblju od 01. veljače do 31. prosinca 2018. primitke u iznosu od 16.900,00 kuna, sve na ime socijalnih potpora, koji primici su u skladu s odredbom članka 172. Ovršnog zakona («Narodne novine» br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20) izuzeti od ovrhe.

Osim toga, utvrđuje kako potrošač nema poslovne udjele niti dionice, niti ima založna prava, a nije vlasnica niti vozila, plovila i zrakoplova, te da vjerovnik (žalitelj) u očitovanju na oglas od 16. lipnja 2020. godine nije osporio popis imovine potrošača, niti je obavijestio sud o postojanju točno određene imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa utvrđuje da ista nema takve imovine.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedeno rješenje nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a, jer iz pravilnog utvrđenja suda proizlazi da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnove glavnice, te da je razdoblje u kojem je imala evidentirane neke od neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Pravilno je utvrđeno i da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Budući se potrošač suglasila s provedbom predmetnog postupka, a podaci koje je o svojoj imovini navela u dostavljenom popisu imovine nisu netočni, te ista ne posjeduje drugu ovršivu imovinu, pri čemu vjerovnik nije u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. ZSP-a dokazao protivno, to se potrošač u takvoj situaciji ne može smatrati nepoštenom, sve u skladu s pravnim shvaćanjem vezanim uz postupak jednostavnog stečaja potrošača koje je zauzeto na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom dana 27. studenoga 2019. godine, te objavljenog na mrežnoj stranici tog suda.

Stoga je pravilno u skladu s naznačenim odredbama ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijane odluke.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

Rješenje suda prvog stupnja u točki I. izreke kao nepobijano ostaje neizmijenjeno.

U Rijeci, 19. svibnja 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb2fb-a1471**

Kontrolni broj: **06bc3-b3ad0-f7d44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.